54 1

U Zlatar Bistrici 10 rujna 2011 godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU PRIMLJENO 12-09-2011 poštom — neposredno primlj. 3 priloga pristojba

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Posl br **P-**_____

Tužitelji i Predlagatelji osiguranja:
-I-
NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o.
ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3)
zastupana po Hrvoje Šimić
oib 15286025904

Stranka je dužna plaćati ... u ... naplatiti prisilnim putem.
2 ... Ovlašteni službenik

-II-
DESTILERIJA d.o.o.
ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a
zastupana po direktoru Hrvoje Šimić
oib 02267491884

P- 5638 /2011.

Naznačavaju zajedničku adresu za dostavu pismena na adresi Tužitelja II:
49247 ZLATAR BISTRICA, KOLODVORSKA 4A

Tuženici:

-I-
Ninoslav Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888 i kao protivnik osiguranja

-II-
RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB Petrinjska 59 OIB: 53056966535

predmet:

TUŽBA RADI POBIJANJA PRAVNIH RADNJI DUŽNIKA

UVOD – o zastupanju TUŽITELJA I.

Uvodno se naglašava da je Presudom i Rješenjima posl br P-2468/09 od 18 ožujka 2010 godine Trgovačkog suda u Zagrebu (upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-10/4476-4 od 05 svibnja 2010 g) te Rješenja P-2468/09 od 04 studenog 2010 godine Trgovačkog suda u Zagrebu (upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-10/21741 od 24 studenog 2010 g) određeno je da se zaustavlja primjena

- Odluka o promjeni tvrtke te izmjeni Izjave društva s ograničenom odgovornošću koju je kao jedini član društva usvojio – dao Borna Šimić iz Zagreba Augusta Šenoe 3 pred javnim bilježnikom Vlastom Zajec iz Zagreba dana 26 svibnja 2009 godine pod posl OU-204/09
- Odluke o razrješenju člana uprave Slobodne Šimić iz Zagreba i predsjednika Uprave Hrvoje Šimić iz Zagreba koje donio je Borna Šimić dana 26 svibnja 2009 godine.

Dokaz:
- Presuda i Rješenje posl br P-2468/09 od 18 ožujka 2010 godine TS ZAGREB
- Rješenje posl br P-2468/09 od 04 studenog 2010 godine TS ZAGREB
- Rješenje posl br Pž-7320/10 od 05 travnja 2011 godine VTS RH
- uvid u registar Trgovačkog suda u Zagrebu za tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3)

Obzirom da Presudom P-2468/09 od 18 ožujka 2010 godine Trgovačkog suda u Zagrebu je utvrđeno da je ništava odluka o razrješenju Hrvoje Šimića kao člana uprave Tužitelja I, a isti je u ime Tužitelja I pred naslovni sudom i inicirao tužbu zaprimljenu pod posl br P-9017/10 protiv ovdje I Tuženog a trenutno je u registar Trgovačkog suda u Zagrebu za NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3) Tužitelja upisan samo Borna Šlmić, protiv kojeg je kao I tuženog podnesena tužba pod posl br P-9017/10 predlaže se naslovnom sudu da za potrebe ovog postupka dozvoli da Hrvoje Šimić bude privremeni zastupnik I tužitelja, a ono svakako da donošenja pravomoćne odluke u postupku posl br P-2468/09 Trgovačkog suda u Zagrebu u odnosu na tužbeni zahtjev radi utrvđenja ništavosti odluke o razrješenju Hrvoje Šimića kao predsjednika Uprave NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3), odnosno imenuje privremenog zastupnika temeljem odredbi članka 81 i 84 stav Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11 dalje u tekstu ZPP).

AD TUŽBA

PRAVNI OSNOV ZA POBIJANJE PRAVNOG POSLA

Svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine. Pod pravnom radnjom razumijeva se i propuštanje zbog kojega je dužnik izgubio kakvo materijalno pravo ili kojim je za njega nastala kakva materijalna obveza (članak 66 Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 i 41/08 - dalje u tekstu ZOO).

Naplatno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato. Kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato. (članak 67 stav 1 i 3 ZOO).

O TRAŽBINAMA TUŽITELJA protiv TUŽENIKA I

Pred naslovnim sudom pod posl br zaprimljena je tužba Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3) oib 15286025904 i DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 protiv II Tuženog Ninoslav Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888 kojom se traži da isti zajedno sa ostalim Tuženicima solidarno plati Tužitelju NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3) oib 15286025904 u roku od osam dana iznos od 31.733.164,93 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 14% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine te solidarno plati DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 u roku osam dana iznos od 3.000.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 14% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine

Dokaz:
-tužba P-9017/10 trgovačkog suda u Zagrebu

O PRAVNOM POSLU/RADNJI KOJI SE POBIJA

Sporazumom o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. uknjiženo je založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888 upisanim u zk ul 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu na kčbr 1085/21 k.o. Grad Zagreb KUĆA U ZAGREBU, TUŠKANAC BR. 55 A , DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 1021 m2 te kčbr 1085/47 k.o. Grad Zagreb DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 150 m2 pod posl br Z-5424/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Predmet ove tužbe je pobijanje pravnog posla/radnje temeljem kojeg je upisano gore navedeno založno pravo u odnosu na Tužitelje koje je obavio Tuženik I za korist Tuženika II

O STANJU I TUŽENOG Ninoslav Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,

Protiv I tuženog Ninoslava Pavića i drugima podnesena je kaznena prijava Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu radi počinjenje više kazenih djela iz oblasti gospodarskog kriminala, te prema javnom kazivanju II Tuženog u tijeku je istraga kako nad njim tako i nad poduzećima u kojima ima udio.

Isto tako Ninoslav Pavić prema najboljim saznanjima nema Tužitelja nema druge imovine kojom bi mogao nadoknaditi štetu Tužiteljima čiji se platež traži u parnici P-9017/10 Trgovačkog suda u Zagrebu pa radnjom kojom se pobija te tamo založenom imovinom isti ostaje bez imovine kojom može namiriti svoje dugovanje

O II TUŽENOJ RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB te saznanjima

II Tužena Raiffeisenbank Austria dd Zagreb upravo od tužitelja je zaprimila informacije u okviru svojih poslovnih odnosa sa Tužiteljima o stanju dugovanja te obveze plateža od strane I Tuženog Ninoslava Pavića kao i sa njim povezanim poduzećima COM.COM doo ZAGREB,EPH d.o.o. ZAGREB i dr, te u okviru svog redovnog poslovanja sa Tuženikom I, pa je zaključiti da je upravo radnjom čiji se pravni učinak pobija željela imajući ta saznanja željela svoje tražbine bolje osigurati od ostalih vjerovnika Ninoslava Pavića premda je isti prezadužen i ne može vraćati uredno svoje dugove.

Uostalom dana 15 listopada 2010 godine (petak) u jutarnjim satima u uredu članice Uprave Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb održan je sastanak na kojem su od strane II Tužitelja prisutni bili Hrvoje Šimić, te od strane II Tužene članica Uprave Vesne Ciganek Vuković, Direkotor direkcije rizičnih plasmana Dražen Marković, voditeljica tima u Direkciji rizičnih plasmana Ira Malić, u kojem je uzimajući u obzir iznesene sve okolnosti od strane II Tužitelja, prihvaćen prijedlog o deblokadi računa Destilerija d.o.o. Zlatar-Bistrica, te o stanju postupaka već u tijeku i namjerama pokretanja drugih postupka radi ostvarenja tražbina uključivo i I Tuženog Ninoslava Pavića

To neobično koincedira sa činjenicom da je radnja koja se pobija temeljena na Sporazumu o osiguranju br. 10011020021 zaključena sljedeći radni dan (ponedjeljak) 18.10.2010. godine

DOKAZNI POSTUPAK

Predlaže se provesti sljedeći dokazni postupak

- saslušanje stranaka
- pribavljanje obveznih javnih financijskih podataka za COM.COM d.o.o. ZAGREB, EPH d.o.o. ZAGREB , SLOBODNA DALMACIJA d.d. SPLIT za 2008 godinu na ovamo koji se nalaze kod Financijske agencije
- pribavljanje podataka o imovini, obvezama i potencijalnim obvezama od I Tuženog, COM.COM d.o.o. ZAGREB, EPH d.o.o. ZAGREB, SLOBODNA DALMACIJA d.d. SPLIT sa II Tuženom i sa njom povezanih osoba u smislu odredba Zakona o financijskim konglomeratima, a osobito o kreditnim obvezama, garancijama i slično koje se nalaze kod COM.COM d.o.o. ZAGREB, EPH d.o.o. ZAGREB, SLOBODNA DALMACIJA d.d. SPLIT te II Tužene
- financijsko knjigovodstveno vještačenje u odnosu na imovinu, obveze i potencijalne obveze I Tuženika i sa njim poveznih poduzeća
- saslušanje članice Uprave Raiffiesenbanka Austria d.d. Zagreb Vesne Ciganek Vuković, Izvršnog direktora sektora upravljanja sa rizicima Dubravka Ante Mlikotića, Direktora direkcije rizičnih plašmana Dražen Marković, voditeljice tima u Direkciji rizičnih plasmana Ira Malić , referenta u Direkciji rizičnih plasmana Ive Družijanić pozivom na adresu II Tužene
- uvid u tužbu i spis te isprave koje se nalaze u spisima posl br P-9017/10 i P-4555/09 Trgovačkog suda u Zagrebu
- uvid u Sporazumu o osiguranju br. 10011020021 od 18 listopada 2010 godine
- pribavljanje povijesnog izvatka za zk ul 13701 , zk ul 100246 pod ul 15 , zk ul 100246 pod ul 134 ko Grad Zagreb Općinskog suda u Zagrebu
- saslušanje Pavić Daniele iz Zagreba Katančićeva 8 – supruga I Tuženog
- saslušanje Hrvoje Šimić iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19
- uvid u kaznenu prijavu po Tužiteljima protiv I Tuženog *ex parte*
- intervju u tjedniku Lider od 29 srpnja 2011 godine po I Tuženom
- uvid u dokumentaciju koja prilaži tužbi

Nakon gore navedenog dokaznog postupka predlaže se donijeti

PRESUDU

I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka tj poništava se pravna radnja temeljem Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje se založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888 upisanim u zk ul 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu na kčbr 1085/21 k.o. Grad Zagreb KUĆA U ZAGREBU, TUŠKANAC BR. 55 A , DVORIŠTE I VOČNJAK sa 1021 m2 te kčbr 1085/47 k.o. Grad Zagreb DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 150 m2 pod posl br Z-5424/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu u odnosu na Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3) oib 15286025904 te DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 za tražbine Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGR EB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3) oib 15286025904 te DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a radi naknade štete čiji platež se traži u postupku posl br P-9017/10 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu od Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888

II. Tužitelj traži trošak sastava tužbe i pristojbe

ZA TUŽITELJE :

NOVABELA 1995 (prije Novabela) d.o.o. ZAGREB
po Hrvoje Šimić

DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA
direktor Hrvoje Šimić

DESTILERIJA d.o.o.
ZLATAR BISTRICA

Ministarstvo pravosuđa i uprave
Republike Hrvatske

Veličina slova: A A A

Predmet: P-5638/2011

Trgovački sud u Zagrebu

Puni uvid u podatke predmeta kroz e-komunikaciju (za stranke u postupku)

Stranke

Tužitelj	D.
Tuženik	R.
Tužitelj	P.
Tuženik	N.P.

Vrsta predmeta

Parnica - ostalo

Tijek postupka

Datum pokretanja postupka	12.09.2011.
Datum posljednje dodjele	13.01.2012. - sudac/sutkinja Hrvoje Lukšić
Datum donošenja odluke	21.03.2012.
Datum otpreme	30.03.2012.
Datum arhiviranja	-
Rok čuvanja spisa	-

Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

Podaci o odluci

Vrsta donesene odluke	Rješenje - prekid postupka
Datum pravomoćnosti odluke	-
Datum ovršnosti odluke	-

Dodatne informacije

Dodatni status predmeta	NE
Izjavljena žalba	NE
Spis na višem sudu	NE
Predmeti izvan eSpis-a	-

Vezani spisi

- P-2843/2012 - promijenjen upisnik

P-2843/12
08.04.83

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
19-03-2013
poštom — neposredno
primj. 5 x 3 priloga
privitaka

U Zlatar Bistrici 19 ožujka 2013 godine

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Posl br **P-_5638/11_**

St 1689/11

Tužitelji:
-I- NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 oib 15286025904
-II- DESTILERIJA d.o.o. ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884

NOVI TUŽITELJI:
NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, zastupana po direktoru Hrvoje Šimić
ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, zastupana po direktoru Hrvoje Šimić
DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, zastupana po direktoru Hrvoje Šimić
HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142
MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260

Naznačavaju zajedničku adresu za dostavu pismena na adresi
49247 ZLATAR BISTRICA, KOLODVORSKA 4A

Tuženici:
Ninoslav Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888
RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. ZAGREB Petrinjska 59 OIB: 53056966535

predmet: **IZJAVA O STUPANJU U PARNICU UMJESTO TUŽITELJA TE PREUZIMANJE PARNICE**

Zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnoga postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj. Ako su zahtjevi za naknadu štete upravljeni protiv stečajnoga upravitelja, može ih ostvarivati samo novopostavljeni stečajni upravitelj. Ako je na zahtjev stečajnog upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika. Tuženik se ne može protiviti stupanju stečajnih vjerovnika u parnicu. Ako stečajni vjerovnici ne pokrenu parnicu, odnosno ne predlože nastavak već pokrenute parnice u roku 8 dana, smatrat će se da su odustali od prava na njezino vođenje. (članak 101 stav 1 do 4 Stečajnog zakona Stečajni zakon NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12: dalje u tekst SZ).

Nad tužiteljem Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Rješenjem posl br St- 1689/11 dana 29 veljače 2012 godine Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren je stečaj.

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142 MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260 su stečajni vjerovnici NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 oib 15286025904.

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142 MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260 kao stečajni vjerovnici NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 oib 15286025904 podnijeli su prijedlog skupštini vjerovnika za nastavak pokrenutih parnica pred Trgovačkim sudom u Zagrebu P-9017/10 protiv Borna Šimić iz Zagreba, I Vranovinski odvojak 2,

oib:76684861985, Ninoslav Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888, Miroslav Ivić iz Splita, A.B. Šimić 31, oib: 35333129305, Neven Klarin iz Zadra, Senjanina Ive 12/A, rođen 04.12.1963, Stjepan Orešković iz Zagreba, Crnčićeva 41A OIB: 66535034277 ,Ines Lozić iz Splita, I.G. Kovačića 18, oib: 11648856975, EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. Zagreb, Koranska 2 , oib: 79517545745, Odvjetničko društvo SARDELIĆ & MILIČEVIĆ, javno trgovačko društvo , Zagreb, Ilica 15 , OIB 87180311181, Tamara Sardelić iz Zagreba, Jakova Gotovca 6, OIB 31589696893 , Janja Miličević iz Zagreba, na poslovnoj adresi ZAGREB, Ilica 15, OIB 57491982524 u iznosu od 31.733.164,93 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine radi nakande štete te protiv NInoslava Pavića i Raiffeisenbank Austria dd Zagreb radi pobijanja pravne radnje da je bez pravnog učinka tj poništava se pravna radnja temeljem Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje se založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888 upisanim u zk ul 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu na kčbr 1085/21 k.o. Grad Zagreb KUĆA U ZAGREBU, TUŠKANAC BR. 55 A , DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 1021 m2 te kčbr 1085/47 k.o. Grad Zagreb DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 150 m2 pod posl br Z-5424/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu u odnosu na Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3) oib 15286025904 za tražbine Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGR EB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoe 3) oib 15286025904 radi naknade štete čiji platež se traži u postupku posl br P-9017/10 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu od Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888

Dana 12 ožujka 2013 godine na skupštini vjerovnika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagreb održanom u postupku St-1689/11 Trgovačkog suda u Zagrebu, stečajni vjerovnici su prihvatili prijedlog stečajnog upravitelja da se stečajni postupak temeljem odredbi članka 203 SZ nad Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagreb zaključi pa su time odbili dati suglasnost za preuzimanjem parnica.

Stoga su NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142 MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260 kao stečajni vjerovnici NOVABELA 1995 u stečaju d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 oib 15286025904 ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu u svoje ime i za svoj račun

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142 MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260 dali su izjavu o stupanju i prezimanju parnice P-9017/10 Trgovačkog suda u Zagrebu

Dokaz:

- Rješenje posl br St-1689/11 Trgovačkog suda u Zagrebu od 14 svibnja 2012 godine
- Podnesak stečajnih vjerovnika NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142 MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260
- Zapisnik s skupštine vjerovnika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagrebu od 12 ožujka 2013 godine
- podnesak u P-9017/10 Trgovačkog suda u Zagrebu

pa se predlaže donijeti

85

RJEŠENJE

U ovoj parnici koja se vodi pod posl br P-5638/11 prcd Trgovačkim sudom u Zagrebu pokrentom tužbom Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagreb protiv Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888, RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 radi pobijanja pravnih temeljem Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje se založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888 upisanim u zk ul 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu

umjesto tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. ZAGREB u stečaju I Vranovinski odvojak 2 oib 15286025904 u parnicu stupaju NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142 MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260 koji su ovlašteni dalje voditi istu u svoje ime i za svoj račun.

podredno "Novi" tužitelji uređuju tužbeni zahtjev te predlažu donijeti sljedeću

PRESUDU

Utvrđuje se da je bez pravnog učinka tj poništava se pravna radnja temeljem Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje se založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8,oib: OIB: 41354688888 upisanim u zk ul 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu na kčbr 1085/21 k.o. Grad Zagreb KUĆA U ZAGREBU, TUŠKANAC BR. 55 A , DVORIŠTE I VOČNJAK sa 1021 m2 te kčbr 1085/47 k.o. Grad Zagreb DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 150 m2 pod posl br Z-5424/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu u odnosu na Tužitelje NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142 MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260 za tražbine za naknadu štete u iznosu 31.733.164,93 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine čiji se iznos potražuje u postupku P-9017/10 Trgovačkog suda u Zagrebu

NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb,
zastupana po direktoru Hrvoju Šimiću

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB,
zastupana po direktoru Hrvoje Šimić

DESTILERIJA d.o.o. Zlatar Bistrica
zastupano po direktoru Hrvoju Šimiću

DESTILERIJA d.o.o.
Zlatar Bistrica

HRVOJE ŠIMIĆ

MAJA ŠIMIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

42. P-2843/2012

Stečajni upravitelj NOVABELA 1995 d.o.o. - u stečaju
Branko Petanjek
Zagreb
Zemljakova 13

Predmet: Dostava dokumentacije

Rješenjem suda od 21. ožujka 2012.g. utvrđen je prekid postupka u pravnoj stvari 1. tužitelja NOVABELA 1995 d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, koga zastupa Branko Petanjek, stečajni upravitelj u Zagrebu, Zemljakova 13 i 2. tužitelja DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4 a, protiv 1. tuženika NINOSLAV PAVIĆ, Zagreb, Katančićeva 8 i 2. tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 58, radi pobijanja pravnih radnji, time da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj 1. tužitelja preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

Rješenjem suda od 23. svibnja 2013.g. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, obzirom je 2. tužitelj DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4 a, podneskom od 14. svibnja 2012.g. predložio nastavak postupka, pa je temeljem odredbe članka 215 stavak 1 ZPP-a, doneseno rješenje o nastavku postupka.

Obzirom da je NOVABELA 1995 d.o.o. - u stečaju 1. tužitelj u ovom postupku, pozivate se stoga očitovati tražite li u ovoj pravnoj stvari nastavak postupka temeljem odredbe čl. 215. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, dalje u tekstu ZPP) ili ne, u odnosu na 1. tužitelja.

U Zagrebu, 22. svibnja 2013.g.

SUDAC:

Hrvoje Lukšić

DNA
1. Tužitelju po stečajnom upravitelju upravitelju Branko Petanjek Zagreb, Zemljakova 13,

186/13

26 -03- 2013

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 138 P-457/12-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Petri Kušević Fraculj, u pravnoj stvari tužitelja Hrvoja Šimića iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, protiv I-tuženika Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Sardelić & Miličević iz Zagreba i II-tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta iz Zagreba, radi pobijanja pravnih radnji, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. siječnja 2013. godine, u prisutnosti tužitelja osobno, punomoćnice I-tuženika Elizabvete Tresk, odvjetnice i punomoćnika II-tuženika Josipa Goršete, odvjetnika, temeljem generalne punomoći broj Su-1902/10, 30. siječnja 2013. godine,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:
"Utvrđuje se da je bez pravnog učinka tj. poništava se pravna radnja temeljem Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje se založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist Raifffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888, upisanim u zk.ul. 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu na k.č.br. 1085/21 k.o. Grad Zagreb, kuća u Zagrebu, Tuškanac br. 55A, dvorište i voćnjak sa 1021 m^2 te k.č.br. 1085/47 k.o. Grad Zagreb dvorište i voćnjak sa 150 m^2 pod posl. brojem Z-5424/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu u odnosu na tužitelja Hrvoja Šimića iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, za tražbine tužitelja radi naknade štete/imovinskog zahtjeva u iznosu od 100.000,00 kn čiji platež se traži u postupku posl. br. K-232/11 pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu od Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888.
Nalaže se tuženicima da u roku 8 dana izdaju ispravu kojom dozvoljavaju upis u zemljišne knjige i to na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888, upisanim u zk.ul. 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u zagrebu na k.č.br. 1085/21 k.o. Grad Zagreb kuća u Zagrebu, Tuškanac br. 55A, dvorište i voćnjak sa 1021 m^2 te k.č.br. 1085/47 k.o. Grad Zagreb dvorište i voćnjak 150 m^2 Općinskog građanskog suda u Zagrebu da je bez pravnog učinka upis zaloga temeljem Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u

trenutku sklapanja sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, pod posl.br. Z-5424/11 u odnosu na tužitelja Hrvoja Šimića iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB: 45735250142, radi naknade štete/imovinskog zahtjeva u iznosu od 100.000,00 kn čiji platež se traži u postupku posl.br. K-232/11 pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu od Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888, odnosno temeljem pravomoćnog otpravka ove presude tužitelj Hrvoje Šimić iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB: 45735250142, ovlašten je upisati u zemljišne knjige zabilježbu i to na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888, upisanim u zk.ul. 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu na k.č.br. 1085/21 k.o. Grad Zagreb kuća u Zagrebu, Tuškanac br. 55A, dvorište i voćnjak sa 1021 m^2 te k.č.br. 1085/47 k.o. Grad Zagreb dvorište i voćnjak sa 150 m^2 Općinskog građanskog suda u Zagrebu da je bez pravnog učinka upis zaloga temeljem Sporazuma o osiguranju br. 100110200021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećim na dan dospijeća, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeća pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, pod posl.br. Z-5424/11 u odnosu na tužitelja Hrvoja Šimića iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB: 45735250142, radi naknade štete/imovinskog zahtjeva u iznosu od 100.000,00 kn čiji platež se traži u postupku posl.br. K-232/11 pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu od Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, OIB: 41354688888.
Tužitelj traži trošak sastava tužbe i pristojbe.".

II. Nalaže se tužitelju naknaditi I-tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.250,00 kn, te II-tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.590,00 kn, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je podnio tužbu Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu protiv ovdje I-tuženika Ninoslava Pavića, koja se vodi pod brojem K-232/11, kojom traži isplatu iznosa od 100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po osnovi naknade štete počinjene kaznenim djelom. Nadalje navodi da je Sporazumom o osiguranju br. 10011020021 od 18. listopada 2010.g. uknjiženo založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti s pripadajućom kamatom i troškovima, za korist ovdje II-tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. na suvlasničkom dijelu nekretnina I-tuženika Ninoslava Pavića upisanih u zk.ul. br. 13701 k.o. Grad Zagreb i to na kč.br. 1085/21 i kč.br. 1085/47. Još navodi da po njegovom saznanju I-tuženik nema druge imovine kojom bi mogao naknaditi štetu tužitelju. Nadalje navodi da je II-tuženik pobijanom radnjom želio svoje tražbine osigurati bolje od ostalih vjerovnika I-tuženika. Stoga tužitelj tužbenim zahtjevom traži da se utvrdi da je bez pravnog učinka tj. da se poništi pravna radnja na temelju Sporazuma o osiguranju br. 1001120021 od 18. listopada 2010.g. kojim se uknjižuje založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti s pripadajućim kamatama i troškovima za korist II-tuženika, na suvlasničkom dijelu nekretnina I-tuženika pobliže opisanih u izreci presude, i to u odnosu na tužitelja, radi naknade štete u iznosu od 100.000,00 kn čije plaćanje tužitelj traži u postupku koji se vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem K-232/11. Tužitelj tužbenim zahtjevom također traži da se naloži tuženicima izdavanje isprave kojom dozvoljavaju upis u zemljišne knjige na suvlasničkom dijelu nekretnina I-tuženika pobliže

opisanih u izreci presude da je bez pravnog učinka upis zaloga temeljem predmetnog Sporazuma o osiguranju u odnosu na tužitelja radi naknade štete u iznosu od 100.000,00 kn.

U odgovoru na tužbu I-tuženik navodi da nisu ispunjene pretpostavke za podnošenje tužbe za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz čl. 66. i čl. 67. Zakona o obveznim odnosima. Nadalje navodi da u kaznenom postupku nije utvrđeno postojanje i dospjelost tražbine tužitelja, te nije donesena pravomoćna sudska presuda. Još navodi da tuženik u kaznenom postupku traži naknadu štete za koju tvrdi da mu je počinjena 15. studenog 2011.g, dok pobija radnju koja je učinjena gotovo godinu dana prije toga datuma. Konačno, I-tuženik navodi da se po tužbi ne može postupati, jer da je pravna radnja koju tužitelj pobija zaključena i s osobama koje nisu obuhvaćene tužbom.

U odgovoru na tužbu II-tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, navodi da je tužbeni zahtjev neodređen, te da nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji. Još navodi da tužitelj nije dokazao da ima dospjelu tražbinu prema I-tuženiku, te navodi da je već iz navoda tužbe i priloga tužbi vidljivo da II-tuženik nikako nije mogao znati da bi se pobijanim pravnim poslom tužitelju nanijela šteta, jer je sporni Sporazum o osiguranju tražbine sklopljen 18. listopada 2010.g. dok je navodna štetna radnja I-tuženika na kojoj tužitelj zasniva svoju tražbinu po osnovi naknade štete poduzeta tek 15. studenog 2011.g, dakle, nakon što je pravna radnja koja se pobija poduzeta.

U podnesku predanom na ročištu 16. siječnja 2013.g. tužitelj je predložio da se ovaj sud oglasi stvarno nenadležnim i ustupi predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu, te da se prekine ovaj postupak do pravomoćnog rješavanja imovinskopravnog zahtjeva tužitelja protiv ovdje I-tuženika u predmetu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-198/11 na koji je spojen predmet istoga suda poslovni broj K-232/11.

Sud je tijekom postupka izveo dokaze uvidom u optužni prijedlog od 30. studenog 2011.g, Sporazum o osiguranju br. 10011020021 od 18. listopada 2010.g, optužni prijedlog od 19. listopada 2011.g, zapisnik od 30. listopada 2012.g. o održanoj raspravi kod Općinskog kaznenog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj K-232/11, rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-198/11 od 17. prosinca 2012.g. i uvid u ostalu dokumentaciju koja se nalazi u spisu. Temeljem tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05 i 84/08 - dalje: ZPP), ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovanim.

Prvenstveno valja reći, odgovarajući na prijedlog tužitelja da se ovaj sud oglasi stvarno nenadležnim, da se sud može oglasiti stvarno nenadležnim po službenoj dužnosti ili povodom prigovora tuženika, pa kako u konkretnom slučaju tuženici nisu istakli prigovor stvarne nenadležnosti, te su se upustili u raspravljanje o glavnoj stvari, to se nadležnost ovoga suda ustalila sukladno odredbi čl. 17. st. 4. ZPP.

Predmet spora je pobijanje dužnikovih pravnih radnji odnosno zahtjev tužitelja za utvrđenjem da je bez pravnog učinka Sporazum o osiguranju br. 10011020021 od 18. listopada 2010.g. u odnosu na tužitelja za iznos od 100.000,00 kn s pripadajućim kamatama. Tužitelj svoj zahtjev temelji na tvrdnji da ima dospjelu novčanu tražbinu prema I-tuženiku u navedenom iznosu, te da je navedena pravna radnja (sklapanje Sporazuma o osiguranju br. 10011020021) poduzeta na njegovu štetu.

./.

Odredbama čl. 66. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO) propisano je da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, s time da se smatra da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine. Dakle, opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravni radnji jesu dospjelost tražbine vjerovnika prema dužniku, pravna radnja dužnika poduzeta na štetu vjerovnika, insolventnost dužnika i postojanje oštećenja vjerovnika, s time da se sukladno čl. 67. st. 1. ZOO naplatno raspolaganje može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju korist je pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato, dok se sukladno čl. 67. st. 3. ZOO kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato.

U konkretnom slučaju tužitelj tvrdi da ima dospjelu tražbinu prema I-tuženiku u iznosu od 100.000,00 kn s pripadajućim kamatama po osnovi naknade štete počinjene kaznenim djelom povodom kojega se vodi kazneni postupak po privatnoj tužbi ovdje tužitelja kod Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem K-232/11.

Uvidom u optužni akt od 30. studenog 2011.g. kojeg je tužitelj dostavio uz tužbu (list 5 spisa) te rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-198/11 od 17. prosinca 2012.g. (list 123 spisa) utvrđeno je da je povodom navedenog optužnog akta tužitelja od 30. studenog 2011.g. pokrenut kazneni postupak protiv okrivljenog Ninoslava Pavića pod poslovnim brojem K-232/11 zbog kaznenog djela iz čl. 199. st. 1. Kaznenog zakona i čl. 200. st. 1. Kaznenog zakona, za koje tužitelj tvrdi da je počinjeno 15. studenog 2011.g. putem internetskog portala. Nadalje je utvrđeno da je u tom postupku tužitelj postavio imovinskopravni zahtjev za naknadu štete počinjene navedenim kaznenim djelom u iznosu od 100.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Konačno, utvrđeno je da je navedeni postupak spojen na postupak koji se vodi kod istoga suda pod brojem K-198/11 protiv istog okrivljenika, te je odlučeno da će se provesti jedinstveni kazneni postupak pod brojem K-198/11.

Kako je odredbom čl. 1086. ZOO propisano da se obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete, a šteta je po navodima tužitelja počinjena kaznenim djelom 15. studenog 2011.g, to je eventualna tražbina tužitelja po osnovi naknade te štete, na kojoj tužitelj temelji zahtjev u ovoj pravnoj stvari, mogla dospjeti najranije 15. studenog 2011.g.

Nadalje, tužitelj tvrdi da je pravna radnja - sklapanje Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18. listopada 2010.g. poduzeta na štetu tužitelja kao vjerovnika.

Uvidom u Sporazum o osiguranju br. 10011020021 od 18. listopada 2010.g. (listovi 8-11 spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen između II-tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. kao vjerovnika, I-tuženika Ninoslava Pavića kao založnog dužnika, te Com.Com. d.o.o, Com.Com.Creativ d.o.o. i Danijele Pavić također kao dužnika ili založnih dužnika. Nadalje je utvrđeno da se tim Sporazumom osiguravaju sve tražbine vjerovnika prema dužnicima do iznosa 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, te da radi osiguranja naplate svih potraživanja vjerovnika iz toga Sporazuma, između ostaloga, založni dužnik Ninoslav Pavić, zalaže u korist vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d, a vjerovnik prima u zalog 1/2 dijela nekretnina kč.br. 1085/21 i kč.br. 1085/47 upisanih u zk.ul. br. 13701 k.o. Zagreb. Također je

./.

utvrđeno da potpisom toga Sporazuma založni dužnici dozvoljavaju vjerovniku da radi osiguranja naplate svih tražbina iz toga Sporazuma, bez ikakve daljnje suglasnosti ili dozvole ishodi i izvrši uknjižbu založnog prava na spomenutim nekretninama u korist vjerovnika u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti sa zakonskom zateznom kamatom. Konačno, uvidom u e-izvadak iz zemljišnih knjiga, o čemu je sastavljena službena bilješka (poleđina lista 117 spisa), utvrđeno je da je temeljem navedenog Sporazuma založno pravo na nekretninama I-tuženika za korist II-tuženika uknjiženo 03. veljače 2011.g.

Iz navedenog proizlazi da tužitelj traži pobijanje pravne radnje (Sporazuma o osiguranju br. 10011020021) koja je nastala prije nego što je dospjela eventualna tražbina tužitelja prema I-tuženiku, jer je navedeni Sporazum o osiguranju sklopljen 18. listopada 2010.g. dok je eventualna tražbina tužitelja po osnovi naknade štete počinjene kaznenim djelom mogla dospjeti tek 15. studenog 2011.g. kao što je to ranije obrazloženo.

Iz navedenog nadalje proizlazi da I-tuženik nije ni znao niti mogao znati da bi poduzetim raspolaganjem nanio štetu tužitelju, jer samo za onu tražbinu koja je dospjela do trenutka raspolaganja dužnik može znati da takvim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku.

Slijedom navedenog, budući da sve zakonske pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji moraju biti kumulativno ispunjene, te budući da u konkretnom slučaju nije ispunjena pretpostavka iz čl. 67. st. 1. ZOO, to je tužbeni zahtjev već zbog toga valjalo u cijelosti odbiti kao neosnovan.

Imajući u vidu navedeno, sud nije izvodio dokaze na okolnost utvrđenja postojanja dospjele tražbine tužitelja niti je prekidao ovaj postupak do okončanja kaznenog postupka u kojem je tužitelj postavio imovinskopravni zahtjev po osnovi naknade štete počinjene kaznenim djelom.

Na kraju valja dodati da je odredbom čl. 71. st.1. ZOO propisano je da se tužba za pobijanje može podnijeti u roku od jedne godine za naplatno raspolaganje iz čl. 67. st. 1. ZOO, pa kako predmetni Sporazum o osiguranju br. 10011020021 predstavlja upravo takvo naplatno raspolaganje, to proizlazi da je tužitelj mogao podnijeti tužbu za pobijanje toga Sporazuma u roku od jedne godine od dana kad je Sporazum sačinjen. Kako je Sporazum sačinjen 18. listopada 2010.g, a tužba u ovoj pravnoj stvari je podnesena 17. siječnja 2012.g, to proizlazi da je nastupila prekluzija prava na pobijanje, pa je i iz toga razloga tužbeni zahtjev valjalo odbiti.

Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 155. ZPP. Tuženicima je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12 - dalje: Tarifa), a imajući u vidu troškovnik i vrijednost predmeta spora. Tako je I-tuženiku priznat trošak zastupanja kako slijedi: za sastav odgovora na tužbu 250 bodova (Tbr. 8/1 Tarife) i za zastupanje na ročištu 16.01.2013.g. 250 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), što ukupno iznosi 500 bodova, a uz vrijednost jednog boda od 10,00 kn prema važećoj Tarifi, te uvećano za 25% po osnovi PDV iznosi 6.250,00 kn. Nadalje, II-tuženiku priznat trošak zastupanja kako slijedi: za sastav odgovora na tužbu 250 bodova (Tbr. 8/1 Tarife) i za zastupanje na ročištu 16.01.2013.g, što ukupno iznosi 500 bodova, a uz vrijednost jednog boda od 10,00 kn prema važećoj Tarifi, te uvećano za 25% po osnovi PDV iznosi 6.250,00 kn, te mu je također priznat

./.

trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 340,00 kn, odnosno ukupno je II-tuženiku priznat parnični trošak u iznosu od 6.590,00 kn.

U Zagrebu, 30. siječnja 2013. godine

Sudac
Petra Kušević Fraculj, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu, koja se podnosi putem ovoga suda. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:
tužitelju
pun. I-tuženika
pun. II-tuženika

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik:
Vesna Stančin

./.

186/13 116

22 -03- 2016

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
3 PRIMLJENO
nepiar. 01 -02- 2016 obično prepor.
u _____ prim. _____ pril.
prietelja _____ kn

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 68 Gž-4603/13-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Željke Rožić Kaleb kao predsjednika vijeća, Marine Kunić Stipčić kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Andrine Raspor Flis kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvoja Šimića iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, protiv I tuženika Ninoslava Pavića iz Zagreba, Katančićeva 8, zastupan po punomoćnici Tamari Sardelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sardelić & Miličević iz Zagreba i II tuženika Reiffeisenbank Austria d.d. Zagreba, Petrinjska 59, zastupan po punomoćniku Josipu Grošeta, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta iz Zagreba, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj P-457/12-19, od 30. siječnja 2013., u sjednici vijeća održanoj dana 19. siječnja 2016.,

presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-457/12-19, od 30. siječnja 2013.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužbeni zahtjev na utvrđenje da je bez pravnog učinka odnosno da se poništava pravna radnja temeljem Sporazuma o osiguranju od 18.10.2010. kojim se uknjižuje založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Reiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća sa zateznom kamatom, preciziranom u izreci, na suvlasničkom dijelu nekretnina I tuženika Ninoslava Pavića, upisanim u z.k.ul.br. 13701 k.o. Grad Zagreb, pobliže opisanim u izreci, u odnosu na tužitelja za tražbinu – naknadu štete u iznosu od 100.000,00 kn čiji platež se traži u postupku pred Općinskim kaznenim sudom u Zagreb poslovni broj: K-232/11, te zahtjev da se naloži tuženicima izdavanje isprave za upis u zemljišne knjiga da je bez učinka uknjižba založnog prava na nekretninama tužitelja, upisanim u z.k.ul.br. 13701 k.o. Grad Zagreb, pobliže opisanim u izreci, na temelju Sporazuma o osiguranju od 18.10.2010. (u daljnjem tekstu Sporazum) u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Reiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeća sa zateznom kamatom, preciziranom u izreci u odnosu na tužitelja za tražbinu – naknadu štete u iznosu od

100.000,00 kn čiji platež se traži u postupku pred Općinskim kaznenim sudom u Zagreb poslovni broj: K-232/11 odnosno da je gore navedeno ovlašten tražiti tužitelj na temelju prvostupanjske presude te je odbijen zahtjev za isplatu troška postupka (toč. I izreke), dok je u toč. II izreke pobijene odluke naloženo tužitelju da I tuženiku naknadi parnične troškove u iznosu od 6.250,00 kn, a II tuženiku u iznosu od 6.590,00 kn, sve u roku od 15 dana.

Protiv citirane presude, u cijelosti, je pravovremeno podnio žalbu tužitelj zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te je predložio da drugostupanjski sud pobijanu odluku preinači sukladno žalbenim razlozima ili ukine i vrati predmet na ponovno suđenje

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba tužitelja nije osnovana.

Ispitujući pobijanu odluku u smislu čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 25/13 i 89/14, u daljnjem tekstu: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, dok nije počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i pravilno je primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev.

Činjenično stanje utvrđeno po prvostupanjskom sudu je pravilno utvrđeno i ono žalbenim razlozima tužitelja nije dovedeno u sumnju.

Navedenu bitnu povredu odredaba postupka je sud počinio jer nije dao nikakve razloge o prigovoru da o istoj stvari teče parnica i nije dao razloge za odbijanje zahtjeva na izdavanje isprave odnosno na davanje ovlaštenja tužitelja za upis zabilježbe da je bez pravnog učinka uknjižba založnog prava.

Međutim, navedeno nije utjecalo na pravilnost presuđenja jer je sud pravilno utvrdio da I tuženik Ninoslav Pavić nije u smislu čl. 67. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine" br. 35/05 i 41/08) znao, niti je mogao znati da poduzetom radnjom nanosi štetu tužitelju niti je to trećoj osobi (II tuženiku) bilo ili moglo biti poznato, a to iz razloga jer tužitelj traži pobijanje pravnih radnji I tuženika zbog štete (neimovinske), navodno uzrokovane od strane I tuženika dana 15. studenog 2011. zbog koje je pokrenuo kazneni postupak protiv I tuženika i u kojem je postavio imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 100.000,00 kn i to u predmetu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem K-232/11 koji postupak nije pravomoćno dovršen.

Nije sporno da je Sporazum zaključen dana 18. listopada 2010. i da je uknjižba založnog prava na temelju toga Sporazuma izvršena u zemljišnim knjigama 03. veljače 2011. (sl. bilješka na listu 117 spisa), a to znači da je pravna radnja započeta i dovršena prije inkriminiranog događaja 15. studenog 2011. zbog kojega tužitelj traži naknadu štete pa nije ispunjena navedena pretpostavka iz čl. 67. st. 1. ZOO da bi se mogla pobiti dužnikova pravna radnja.

Ovaj sud je utvrdio uvidom u spis da iako se predmetno raspolaganje pobija i u predmetu koji se vodi u Trgovačkom sudu u Zagrebu (prethodno je pokrenut u Općinskom sudu u Zagrebu pod poslovnim br. P-7309/11, koji se oglasio stvarno nenadležnim), ne radi

se o identičnim parnicama jer iako se u tom predmetu traži pobijanje iste pravne radnje, ne radi se o istoj tražbini već o tražbini u iznosu od 500.000,00 kn koja je nastala u štetnom događaju dana 29. srpnja 2011., zbog kojeg se vodi postupak u Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem K-198/11 (list 31 – 35 i 122 spisa), na koji je spojen spis K-232/11.

Suprotno žalbenom razlogu tužitelja, sud se osnovano nije proglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari po prigovoru tužitelja, nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari, budući je tužitelj podnio predmetnu tužbu Općinskom sudu u Zagrebu, a sud se po službenoj dužnosti može oglasiti stvarno nenadležnim najkasnije na pripremnom ročištu ili ako ono nije održano do upuštanja tuženika u raspravljanje o glasnoj stvari (čl. 17. st. 1. ZPP), te po prigovoru tuženika koji nisu prigovarali stvarnoj nadležnosti općinskog suda, a takav prigovor su mogli staviti na pripremnom ročištu ili ako ono nije održano, do upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari u smislu čl. 17. st. 2. ZPP.

Također, suprotno žalbenom razlogu tužitelja, sud je pravilno ocijenio da je predmetno raspolaganje naplatno jer je Sporazum o uknjižbi založnog prava zaključen radi osiguranja novčanog potraživanja koji se temelji na izdanim vlastitim mjenicama II tuženiku od strane I tuženika.

Iako je neodlučno za ovaj predmet, treba navesti tužitelju da je Sporazum zaključen na temelju pet mjenica izdanih 06. rujna 2009. (svaka na svotu od 600.000,00 EUR), kako to proizlazi iz čl. 1. Sporazuma, a ne na temelju mjenica od 18.10.2011. kako to neosnovano navodi tužitelj u žalbi.

Sud je pogrešno zaključio da je došlo do prekluzije prava zbog proteka roka od jedne godine od zaključenja Sporazuma do podnošenja tužbe u smislu čl. 71. st. 1. ZOO, no navedeno nije utjecalo na pravilnost presuđenja zbog neispunjenja pretpostavke za pobijanje iz čl. 67. st. 2. ZOO kako je već obrazloženo.

Naime, pravna radnja je započeta zaključenjem Sporazuma, a završena je uknjižbom kada je postignuta svrha zaključenog Sporazuma (i kada su trećim osobama postali vidljivi učinci zaključenog pravnog posla) pa od uknjižbe teče rok za pobijanje (tako npr. Ustavni sud u odluci poslovni broj: U-III-5050/11 od 03. srpnja 2014.)

Suprotno žalbenom razlogu tužitelja, sud je pravilno utvrdio da predmetna tražbina tužitelja nije dospjela, a to iz razloga jer se radi o tražbini radi naknade neimovinske štete koja je nastala zbog kaznenog djela dana 15. studenog 2011. zbog uvrede i klevete putem internetskog portala, a nije utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom da je počinjeno navedeno kazneno djelo niti je pravomoćno odlučeno o osnovu i visini tražene štete.

Osim navedenog treba navesti da je tužitelj tražio utvrđenje da je bez pravnog učinka pravna radnja uknjižbe Sporazuma, a nije tražio u zahtjevu i utvrđenje da je bez pravnog učinka Sporazum, kako je naveo u tužbi, na drugoj strani, treći odjeljak pa je i iz toga razloga trebalo odbiti tužbeni zahtjev.

Kako je sud pravilno odbio tužbeni zahtjev na pobijanje dužnikove pravne radnje, pravilno je odbio i zahtjev za izdavanje isprave odnosno na davanje ovlaštenja tužitelja za

upis zabilježbe da je bez pravnog učinka uknjižba založnog prava budući da za to nema pravne osnove.

Odluka o trošku postupka je pravilna po osnovi i visini odmjerenih troškova, a žalbom nije određeno niti osporena.

Zbog navedenih razloga je odbijena žalba tužitelja na temelju čl. 373 a st. 2. i 3. ZPP kao neosnovana, a prvostupanjska presuda je potvrđena.

U Zagrebu 19. siječnja 2016.

Predsjednik vijeća:
Željka Rožić Kaleb, v.r.

REPUBLIKA HRVATSKA 5 ŽUPANIJSKI SUD

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:
Marija Roginek